

Legehennenhaltungssysteme der
Zukunft–
wo liegen ihre Stärken und Schwächen?

W. Bessei

**Geflügeltagung des
Geflügelwirtschaftsverbandes NRW
und der Landwirtschaftskammer NRW
08. Mai 2006**

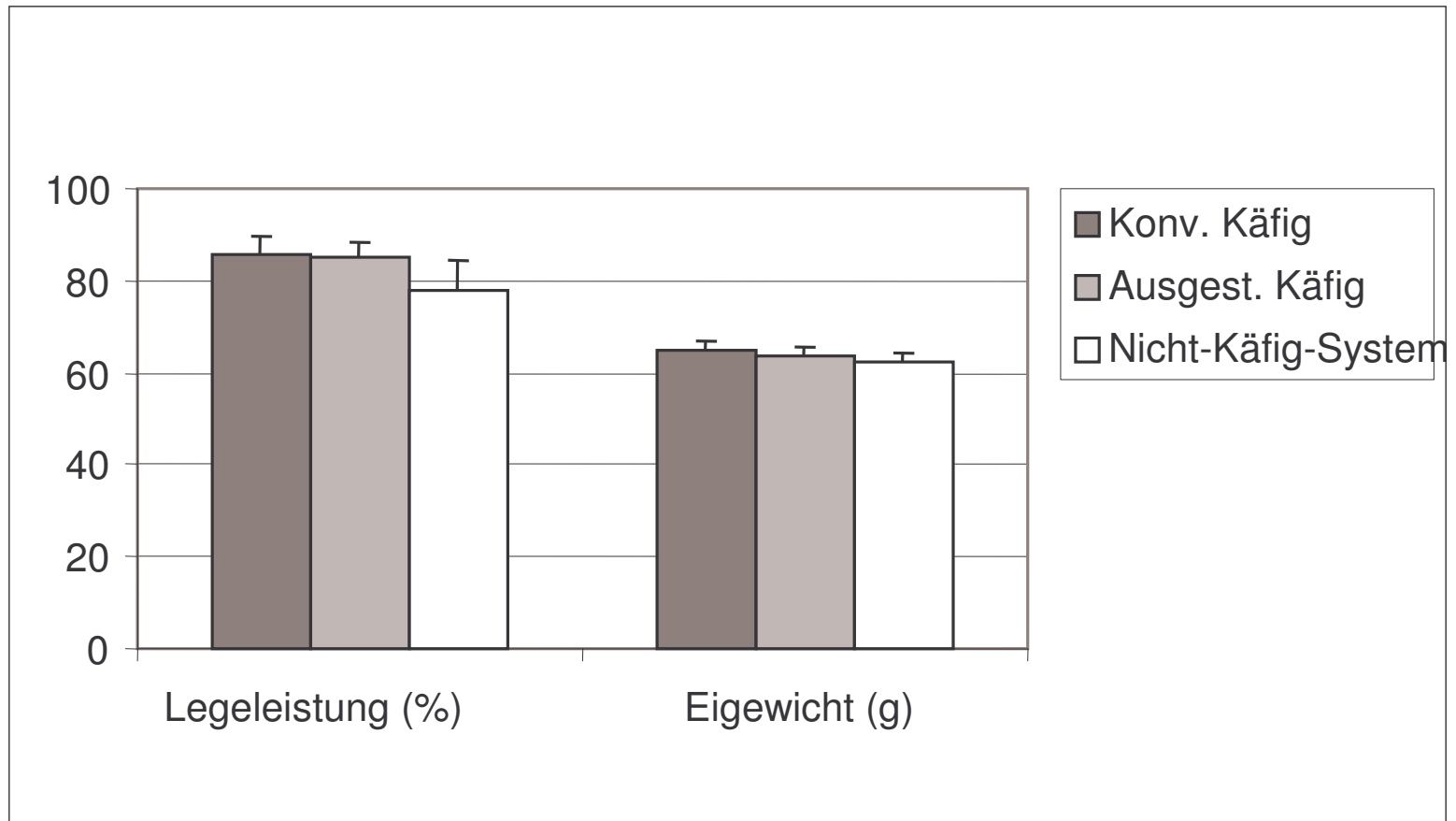
Futter- und Wasseraufnahme in verschiedenen Haltungssystemen (Laywel, 2006)

System	Futteraufnahme (g/HT)		Wasseraufnahme (g/HT)	
	Mittelw.	SD	Mittelw.	SD
Konventionelle Käfige	114.97	5.445		
Ausgestaltete Käfige	113.82	7.507	184.17	10.053
Nicht-Käfig-Systeme	123.79	8.985	210.17	15.772

Futterverwertung und Eimasse

System	Futterverwertung		Eimasse (kg)	
	Mittelw.	SD	Mittelw.	SD
Konventionelle Käfige	2.14	0.139	21.37	1.379
Ausgestaltete Käfige	2.14	0.112	20.53	2.039
Nicht-Käfig-Systeme	2.48	0.217	19.39	2.256

Legeleistung und Eigewicht in verschiedenen Haltungssystemen



Anteil an Eiern der Klasse A und aussortierte Eier

System	A-Eier (%)		Andere (%)	
	Mittelw.	SD	Mittelw.	SD
Konv. Käfige	93.29	6.953	6.50	8.434
Ausgestaltete Käfige	92.27	6.667	7.78	6.836
Nicht-Käfig-Systeme	91.50	7.925	7.81	7.964

Körpergewicht, Futterverbrauch und Futterverwertung

System	KG Mitte Legeperiode (kg)		Futtermaufnahme (g)		Futterver- wertung	
	Mittelw.	SD	Mittelw.	SD	Mittel	SD
Konv. Käfige	2.01	0.128	114.97	5.445	2.14	0.139
Ausgest. K. klein	1.84	0.181	114.15	8.230	2.13	0.117
Ausgest. K. groß			112.03	2.728	2.19	0.085
Bodenh. einetagig	1.94	0.135	122.73	8.429	2.33	0.148
Bodenh. mehretagig	1.88	0.024	124.53	9.441	2.52	0.216

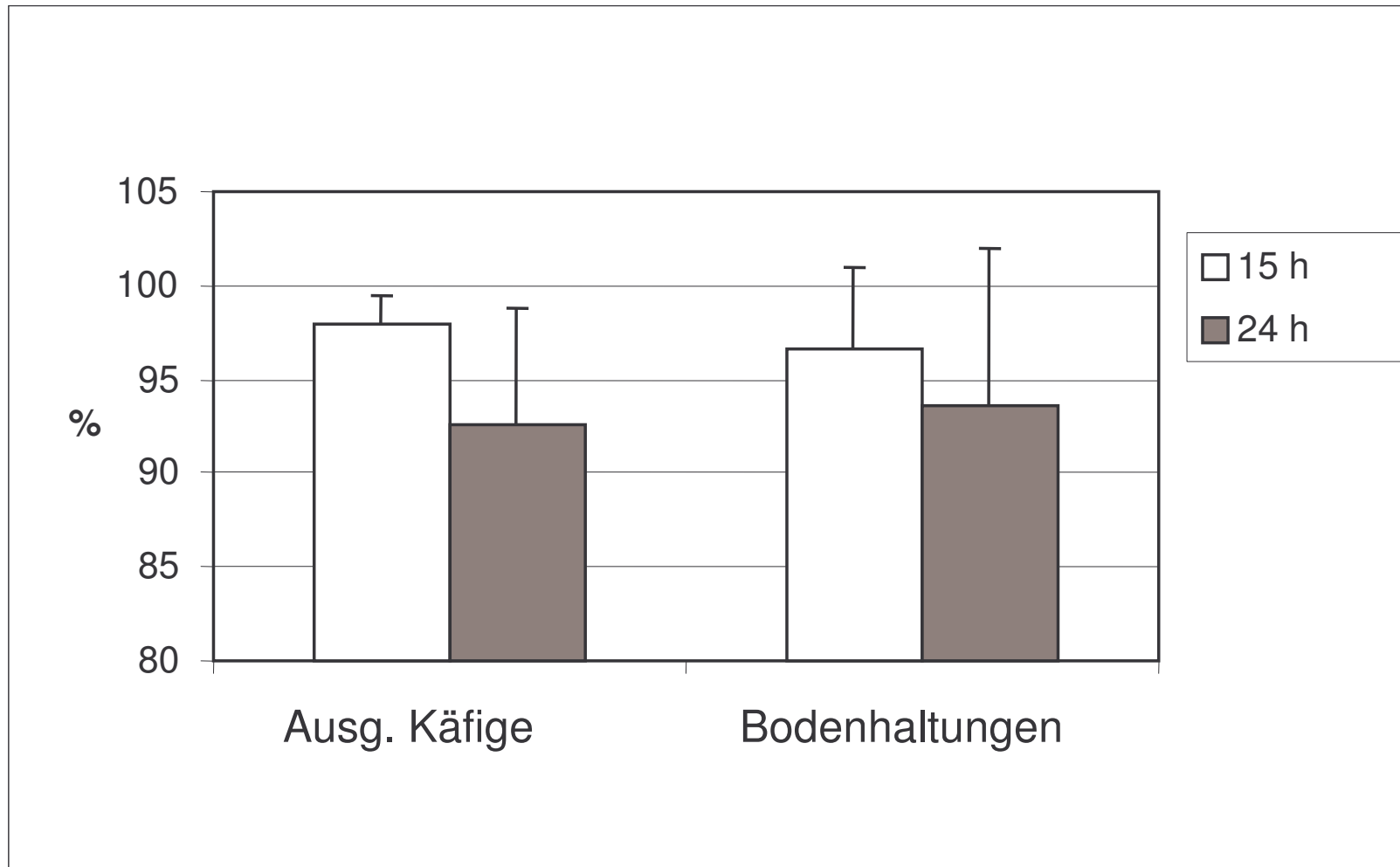
Legeleistung und Eigewicht

System	Legeleistung (% HT)		Legeleistung (% HT)		Eigewicht (g)	
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD
Konv. Käfige	85.76	3.722	81.65	9.733	65.09	2.010
Ausg. Käfige klein	85.99	2.501	83.96	2.611	64.18	1.539
Ausg. Käfige mittel	85.45	3.714	81.63	6.619	62.84	1.889
Ausg. Käfige groß	82.78	3.174	81.18	3.217	62.17	1.632
Bodenh. einetagig	76.07	7.621	70.57	8.753	62.04	0.278
Bodenh. mehretagig	80.22	4.578	74.41	7.330	62.95	1.622

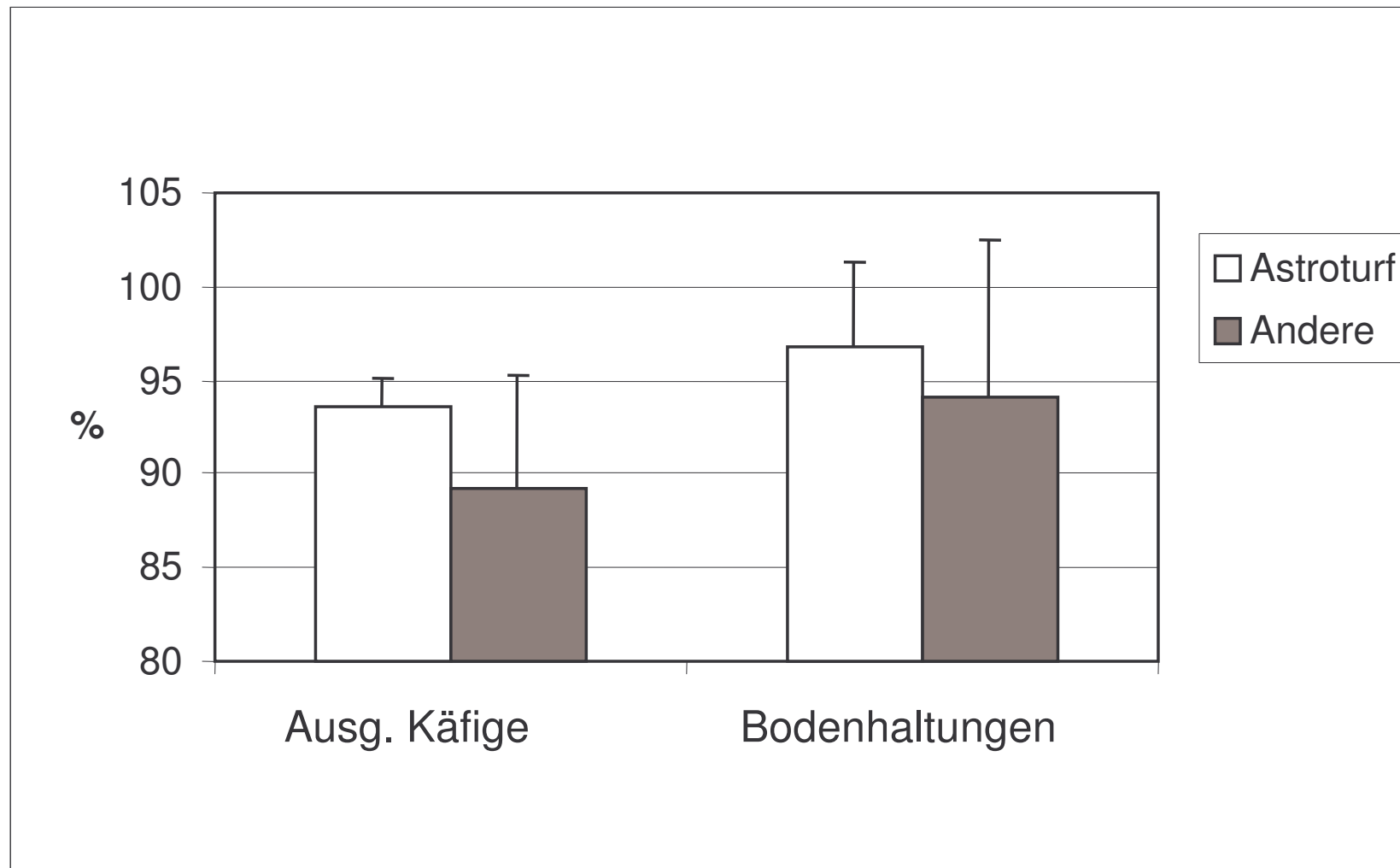
A- Eier und aussortierte Ware

System	A-Eier (%)		Aussortierte Ware (%)	
	Mittelw.	SD	Mittelw.	SD
Konv. Käfige	2.60	1.035	4.87	2.128
Ausg. Käfige klein	1.96	2.059	4.69	4.544
Ausg. Käfige mittel	1.70	2.193	4.81	5.092
Ausg. Käfige groß	1.67	1.440	8.18	5.808
Bodenh. einetagig	1.07	0.848	8.43	8.213
Bodenh. mehretagig	3.16	1.821	7.74	4.784

Nestnutzung in Kleingruppenhaltung und alternativen Systemen in Abhängigkeit von der Öffnungszeit



Eiablage im Nest in Abhängigkeit vom Nestboden



Risikobewertung nach „Ampelfarben“ kodiert (Laywel)

KEY



Hohes Risiko für das Wohlbefinden



Variables Risiko für das Wohlbefinden



Geringes Risiko für das Wohlbefinden



Unbekanntes Risiko für das Wohlbefinden aufgrund fehlender oder ungenügender Datenbasis

Abwägung des Tierschutzrisikos in verschiedenen Haltungssystemen I

Indicator / Tierschutzrisiko	Konventioneller Käfig	Ausgestalteter Käfig			Nicht Käfig System		Auslauf
		Klein	Mittel	Groß	Einetagig	Meh- retagig	
Verletzungen, Krankheiten, Schmerzen							
Mortalität % gesamt	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Red	Red
Mortalität durch Federpicken, Kannibalismus in gestutzten Herden	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Mortalität durch Federpicken, Kannibalismus in nicht gestutzten Herden	Yellow	Yellow	Red	Red	Red	Red	Red
Mortalität durch Krankheit	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Infektionen und Medikamenteneinsatz	Green	Green	Green	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Beutegreifer	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Yellow
Endoparasiten	Green	Green	Green	Green	Red	Red	Red
Ektoparasiten (Milben etc.)	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Einsatz von Medikamenten gegen Parasiten	Green	Green	Green	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Osteoporose/ schwache Knochen	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Green	Green	Green
Brustbeindeformationen	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Knochenbrüche während der Legeperiode	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Red	Red
Knochenbrüche beim Ausstallen	Red	Red	Red	Red	Yellow	Yellow	Yellow
Fußballengeschwüre	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Red	Red	Red
Schnabelkürzen	Yellow	Yellow	Red	Red	Red	Red	Red

Abwägung des Tierschutzrisikos in verschiedenen Haltungssystemen III

Indikator/Tierschutzrisiko	Konventioneller Käfig	Ausgestalteter Käfig			Nicht Käfig-System		Auslauf
		Kleinl	Mittel	Groß	Einetagig	mehretagig	
Furcht, Stress, mangelnder Komfort							
Furcht	Red	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Corticosterone (Ende der Legeperiode)							
H:L Verhältnis (Ende der Legeperiode)							
Zusammendrängen/Ersticken	Green	Green	Green	Yellow	Red	Yellow	Yellow
Federpicken in gestutzten Herden	Green	Green			Yellow	Yellow	Yellow
Federpicken in nicht gestutzten Herden	Red	Red			Red	Red	Yellow
Federverlust	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Verschmutztes Gefieder	Green	Green	Green	Green	Yellow	Yellow	Yellow
Fußballengeschwüre	Green				Yellow	Yellow	Yellow
Hitzestress	Yellow				Yellow	Yellow	Yellow
Staub	Green				Red	Red	Yellow
Ammoniak	Green				Yellow	Yellow	Yellow
Schmutzeier	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Red

Schlussfolgerungen

- Die Kleingruppenhaltung hat sich nach bisherigen Ergebnissen als tragbarer Kompromiss zwischen der herkömmlichen Käfighaltung und der Bodenhaltung erwiesen.
- Zieht man zur Beurteilung der Tierschutzsituation *alle* relevanten Aspekte, heran, so ist sie meines Erachtens der Bodenhaltung überlegen.
- Die kleine Gruppe ist in Bezug auf Sozialverhalten und Kannibalismus den Haltungen in großen Gruppen eindeutig zu bevorzugen. Lediglich in der Bewegungsfreiheit und Strukturen sind hier Kompromisse gefordert.
- In Bezug auf Tiergesundheit, Leistung ist die Kleingruppenhaltung der Bodenhaltung überlegen.